

Gettier | Is Justified True Belief Knowledge?

Hinweis: Bei E-Books im EPUB-Format sind Originaltext und deutsche Übersetzung statt in Doppelseitendarstellung durch Verlinkung miteinander verknüpft.

Great Papers Philosophie

Edmund L. Gettier

Is Justified True
Belief Knowledge?

Ist gerechtfertigte, wahre
Überzeugung Wissen?

Englisch / Deutsch

Herausgegeben und übersetzt von Marc Andree Weber
und Nadja-Mira Yolcu

Reclam

RECLAMS UNIVERSAL-BIBLIOTHEK Nr. 19577
2019 Philipp Reclam jun. Verlag GmbH,
Siemensstraße 32, 71254 Ditzingen

Copyright © 1963, Oxford University Press

Gestaltung: Cornelia Feyll, Friedrich Forssman

Druck und Bindung: Kösel GmbH & Co. KG,

Am Buchweg 1, 87452 Altusried-Krugzell

Printed in Germany 2019

RECLAM, UNIVERSAL-BIBLIOTHEK und

RECLAMS UNIVERSAL-BIBLIOTHEK sind eingetragene Marken

der Philipp Reclam jun. GmbH & Co. KG, Stuttgart

ISBN 978-3-15-019577-2

Auch als E-Book erhältlich

www.reclam.de

Is Justified True Belief Knowledge?

Ist gerechtfertigte,
wahre Überzeugung Wissen?

Is Justified True Belief Knowledge?

Various attempts have been made in recent years to state necessary and sufficient conditions for someone's knowing a given proposition. The attempts have often been such that they can be stated in a form similar to the following:¹ 5

(a) S knows that P

- IFF (i) P is true,
(ii) S believes that P, and
(iii) S is justified in believing that P. 10

For example, Chisholm has held that the following gives the necessary and sufficient conditions for knowledge:²

(b) S knows that P

- IFF (i) S accepts P,
(ii) S has adequate evidence for P, 15
and
(iii) P is true.

1 Plato seems to be considering some such definition at *Theaetetus* 201, and perhaps accepting one at *Meno* 98.

2 Roderick M. Chisholm, *Perceiving: a Philosophical Study*, Cornell University Press (Ithaca, New York, 1957), p. 16.

Ist gerechtfertigte, wahre Überzeugung Wissen?

In den letzten Jahren wurden verschiedene Versuche un-
ternommen, notwendige und hinreichende Bedingungen
5 dafür anzugeben, dass jemand eine gegebene Proposition
weiß. Die Versuche können häufig auf eine Form ähnlich
der folgenden gebracht werden:¹*

- (a) S weiß, dass P,
genau dann, wenn (i) P wahr ist,
10 (ii) S glaubt, dass P, und
(iii) S gerechtfertigt darin ist, zu
glauben, dass P.

Chisholm hat beispielsweise die Ansicht vertreten, dass die
folgende Form notwendige und hinreichende Bedingun-
15 gen für Wissen liefert:²**

- (b) S weiß, dass P,
genau dann, wenn (i) S P akzeptiert,
(ii) S angemessene Belege für P hat,
und
20 (iii) P wahr ist.

1 Platon scheint eine solche Definition im *Theätet* (201) zu erwägen
und im *Menon* (98) eventuell sogar zu akzeptieren.

2 Roderick M. Chisholm, *Perceiving: a Philosophical Study*, Cornell
University Press (Ithaca, New York, 1957), S. 16.

Ayer has stated the necessary and sufficient conditions for knowledge as follows:³

(c) S knows that P

IFF

- (i) P is true,
- (ii) S is sure that P is true, and
- (iii) S has the right to be sure that P is true.

5

I shall argue that (a) is false in that the conditions stated therein do not constitute a *sufficient* condition for the truth of the proposition that S knows that P. The same argument will show that (b) and (c) fail if 'has adequate evidence for' or 'has the right to be sure that' is substituted for 'is justified in believing that' throughout.

10

I shall begin by noting two points. First, in that sense of 'justified' in which S's being justified in believing P is a necessary condition of S's knowing that P, it is possible for a person to be justified in believing a proposition that is in fact false. Secondly, for any proposition P, if S is justified in believing P, and P entails Q, and S deduces Q from P and accepts Q as a result of this deduction, then S is justified in believing Q. Keeping these two points in mind, I shall now present two cases [122] in which the conditions stated in (a)

15

20

3 A. J. Ayer, *The Problem of Knowledge*, Macmillan (London, 1956), p. 34.

Ayer hat die notwendigen und hinreichenden Bedingungen für Wissen wie folgt angegeben:³***

- (c) S weiß, dass P,
genau dann, wenn
- (i) P wahr ist,
 - (ii) S sicher ist, dass P wahr ist,
und
 - (iii) S das Recht hat, sicher zu sein,
dass P wahr ist.

Ich werde dafür argumentieren, dass (a) falsch ist, da die Bedingungen, die hierin genannt werden, keine *hinreichende* Bedingung für die Wahrheit der Proposition, S wisse, dass P, darstellen. Dasselbe Argument wird zeigen, dass (b) und (c) scheitern, wenn man ›hat angemessene Belege für‹ oder ›hat das Recht, sicher zu sein, dass‹ überall durch ›ist gerechtfertigt darin, zu glauben, dass‹ ersetzt.

Ich möchte zunächst auf zwei Punkte hinweisen. Erstens ist es in dem Sinn von ›gerechtfertigt‹, in dem S' Gerechtfertigtsein, P zu glauben, eine notwendige Bedingung ist für S' Wissen, dass P, möglich, dass eine Person darin gerechtfertigt ist, eine tatsächlich falsche Proposition zu glauben. Zweitens gilt für jede Proposition P: Wenn S darin gerechtfertigt ist, P zu glauben, und wenn Q aus P folgt und wenn S sowohl Q aus P ableitet als auch Q als Ergebnis dieser Ableitung akzeptiert, dann ist S darin gerechtfertigt, Q zu glauben. Vor dem Hintergrund dieser beiden Punkte werde ich nun zwei Beispiele vorbringen, [122] in denen die

3 A. J. Ayer, *The Problem of Knowledge*, Macmillan (London, 1956), S. 34.

are true for some proposition, though it is at the same time false that the person in question knows that proposition.

Case I:

Suppose that Smith and Jones have applied for a certain job. And suppose that Smith has strong evidence for the following conjunctive proposition: 5

(d) Jones is the man who will get the job, and Jones has ten coins in his pocket.

Smith's evidence for (d) might be that the president of the company assured him that Jones would in the end be selected, and that he, Smith, had counted the coins in Jones's pocket ten minutes ago. Proposition (d) entails: 10

(e) The man who will get the job has ten coins in his pocket.

Let us suppose that Smith sees the entailment from (d) to (e), and accepts (e) on the grounds of (d), for which he has strong evidence. In this case, Smith is clearly justified in believing that (e) is true. 15

But imagine, further, that unknown to Smith, he himself, not Jones, will get the job. And, also, unknown to Smith, he himself has ten coins in his pocket. Proposition 20

in (a) angegebenen Bedingungen für eine bestimmte Proposition erfüllt sind, es jedoch gleichzeitig nicht der Fall ist, dass die fragliche Person jene Proposition weiß.

Beispiel 1:

5 Angenommen, Smith und Jones haben sich auf eine bestimmte Stelle beworben. Und angenommen, Smith habe stichhaltige Belege für die folgende Konjunktion:

(d) Jones ist derjenige, der die Stelle bekommen wird, und Jones hat zehn Münzen in seiner Hosentasche.

10 Smiths Belege für (d) könnten etwa darin bestehen, dass der Firmenchef ihm versichert hat, Jones werde letztlich ausgewählt werden, und dass er, Smith, vor zehn Minuten die Münzen in Jones' Hosentasche gezählt hat. Aus Satz[†] (d) folgt:

15 (e) Derjenige, der die Stelle bekommen wird, hat zehn Münzen in seiner Hosentasche.

Nehmen wir weiter an, dass Smith die Folgerungsbeziehung von (d) zu (e) bemerkt und (e) aufgrund von Satz (d), für den er stichhaltige Belege hat, akzeptiert. In diesem Fall
20 ist Smith offensichtlich darin gerechtfertigt, (e) für wahr zu halten.

Man stelle sich aber außerdem vor, dass Smith selbst, ohne es zu wissen, derjenige ist, der die Stelle bekommen wird, und nicht Jones, und dass darüber hinaus Smith
25 selbst, ebenfalls ohne es zu wissen, zehn Münzen in seiner Hosentasche hat. Satz (e) ist dann wahr, obwohl Satz (d),

(e) is then true, though proposition (d), from which Smith inferred (e), is false. In our example, then, all of the following are true: (i) (e) is true, (ii) Smith believes that (e) is true, and (iii) Smith is justified in believing that (e) is true. But it is equally clear that Smith does not *know* that (e) is true; for (e) is true in virtue of the number of coins in Smith's pocket, while Smith does not know how many coins are in Smith's pocket, and bases his belief in (e) on a count of the coins in Jones's pocket, whom he falsely believes to be the man who will get the job. 5 10

Case II:

Let us suppose that Smith has strong evidence for the following proposition:

(f) Jones owns a Ford.

Smith's evidence might be that Jones has at all times in the past within Smith's memory owned a car, and always a Ford, and that Jones has just offered Smith a ride while driving a Ford. Let us imagine, now, that Smith has another friend, Brown, of whose whereabouts he is totally ignorant. Smith selects three place-names quite at random, and constructs the following three propositions: 15 20

(g) Either Jones owns a Ford, or Brown is in Boston; [123]

(h) Either Jones owns a Ford, or Brown is in Barcelona;

aus dem Smith (e) gefolgert hat, falsch ist. In unserem Beispiel ist somit insgesamt Folgendes wahr: (i) (e) ist wahr, (ii) Smith hält (e) für wahr, und (iii) Smith ist darin gerechtfertigt, (e) für wahr zu halten. Aber es ist gleichermaßen offensichtlich, dass Smith nicht *weiß*, dass (e) wahr ist. Denn (e) ist wahr aufgrund der Anzahl der Münzen in Smiths Hosentasche; Smith hingegen weiß nicht, wie viele Münzen in seiner Hosentasche sind, und stützt seine Überzeugung bezüglich (e) darauf, dass er die Münzen in der Hosentasche von Jones gezählt hat, von dem er fälschlicherweise denkt, er werde die Stelle bekommen.

Beispiel 2:

Nehmen wir an, Smith habe stichhaltige Belege für folgenden Satz:

15 (f) Jones besitzt einen Ford.

Smiths Belege könnten etwa darin bestehen, dass Jones, soweit sich Smith erinnert, bisher immer ein Auto besessen hat, und immer einen Ford, und dass Jones, einen Ford fahrend, vor Kurzem erst Smith angeboten hat, ihn mitzunehmen. Stellen wir uns nun vor, Smith habe einen anderen Freund, Brown, und habe keine Ahnung, wo dieser sich momentan aufhalte. Smith wählt ziemlich zufällig drei Ortsnamen aus und bildet die folgenden drei Sätze:[‡]

(g) Jones besitzt einen Ford, oder Brown befindet sich in
25 Boston; [123]

(h) Jones besitzt einen Ford, oder Brown befindet sich in Barcelona;

(i) Either Jones owns a Ford, or Brown is in Brest-Litovsk.

Each of these propositions is entailed by (f). Imagine that Smith realizes the entailment of each of these propositions he has constructed by (f), and proceeds to accept (g), (h), and (i) on the basis of (f). Smith has correctly inferred (g), (h), and (i) from a proposition for which he has strong evidence. Smith is therefore completely justified in believing each of these three propositions. Smith, of course, has no idea where Brown is.

But imagine now that two further conditions hold. First, Jones does *not* own a Ford, but is at present driving a rented car. And secondly, by the sheerest coincidence, and entirely unknown to Smith, the place mentioned in proposition (h) happens really to be the place where Brown is. If these two conditions hold then Smith does *not* know that (h) is true, even though (i) (h) is true, (ii) Smith does believe that (h) is true, and (iii) Smith is justified in believing that (h) is true.

These two examples show that definition (a) does not state a *sufficient* condition for someone's knowing a given proposition. The same cases, with appropriate changes, will suffice to show that neither definition (b) nor definition (c) do so either.

Wayne State University

(i) Jones besitzt einen Ford, oder Brown befindet sich in Brest.

Jeder dieser Sätze folgt aus (f). Nehmen wir an, dass Smith die Folgerungsbeziehung zwischen jedem der Sätze, die er gebildet hat, und (f) erkennt und daraufhin (g), (h) und (i) auf der Grundlage von (f) akzeptiert. Smith hat (g), (h) und (i) korrekt aus einem Satz abgeleitet, für den er stichhaltige Belege hat. Smith ist folglich vollkommen darin gerechtfertigt, jeden dieser drei Sätze für wahr zu halten. Smith hat aber natürlich keine Ahnung, wo sich Brown befindet.

Man stelle sich nun jedoch vor, dass zwei weitere Bedingungen erfüllt sind. Erstens besitzt Jones *keinen* Ford, sondern fährt zurzeit einen Mietwagen. Und zweitens ist der in Satz (h) erwähnte Ort durch puren Zufall, und ohne dass Smith davon auch nur im Entferntesten weiß, genau der tatsächliche Aufenthaltsort von Brown. Wenn diese beiden Bedingungen erfüllt sind, dann weiß Smith *nicht*, dass (h) wahr ist, auch wenn (i) (h) wahr ist, (ii) Smith (h) für wahr hält und (iii) Smith darin gerechtfertigt ist, (h) für wahr zu halten.

Diese beiden Beispiele zeigen, dass Definition (a) keine *hinreichende* Bedingung dafür liefert, dass jemand eine gegebene Proposition weiß. Entsprechend modifiziert, reichen diese Beispiele auch aus, um zu zeigen, dass Definition (b) und Definition (c) ebenso wenig eine solche Bedingung liefern.

Wayne State University